Broj: JN2-01-07-1-1325-10/26

Sarajevo, 19.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, rješavajući po žalbi broj: 3007/2026-2 od dana 30.07.2026. godine, žalioca „R&S“ d.o.o. Sarajevo i žalbi žalbi bez broja od dana 31.07.2026. godine, žalioca „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka zastupanom putem punomoćnika Saši Grabežu advokatu iz Banja Luke, izjavljenim na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-2-16-3-871-17/26 od 22.07.2026. godine, Ugovornog organa: Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke – robe -Nabavka ambalažnog materijala za Opšte izbore 2026, Lot 2 , na temelju člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 26.08.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvajaju se žalbe žalioca „R&S“ d.o.o. Sarajevo i žalioca „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka zastupanom putem punomoćnika Saši Grabežu advokatu iz Banja Luke, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-2-16-3-871-17/26 od 22.07.2026. godine, Ugovornog organa: Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke – robe - Nabavka ambalažnog materijala za Opšte izbore 2026, Lot 2 **i predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda**.

2 .O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3. Zahtjev žalioca Primaprom“ d.o.o. Banja Luka zastupanom putem punomoćnika Saši Grabežu advokatu iz Banja Luke , za naknadu troškova žalbenog postupka, usvaja se u iznosu od 987,18 KM sa PDV-om.

4. Povrat sredstava uplaćenih na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 07-2-16-3-871-17/26 od 22.07.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke – robe -Nabavka ambalažnog materijala za Opšte izbore 2026, Lot 2. Dana 06.08.2026. godine, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine je zaprimio žalbu ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo i žalbu žalitelja Primaprom" d.o.o. Banja Luka , koji se žali na pomenutu odluku Ugovornog organa.

Obzirom da se obje žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom ili sličmom činjeničnom stanju, to je sukladno odredbama članka 112. stav (1) Zakona o javnim nabavkama donesen Zaključak o spajanju postupaka broj: JN2-01-07-1-1325/26 od 26.08.2026.godine.

Žalitelj R&S u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Ponuda izabranog ponuđača „Emit" d.o.o. Gračanica nije dostavljena na izmijenjenom/važećem obrascu za cijenu ponude (dokaz: strana 9/48 izabrane ponude), te je takva ponuda nepravilna ponuda, jer tehničke karakteristike predmeta nabavke iz izabrane ponude nisu odgovarajuće. Kao dokaz da se ne može prihvatiti ponuda u kojoj nije dostavljen važeći obrazac za cijenu ponude ističemo i rješenje Ureda za razmatranje žalbi, br. JN2-02-07-1-2811-9/24 od 28.11.2024. godine, u kom je razlika između prethodnog obrasca i novog obrasca bila samo u tome što je u novom obrascu dodana rubrika za upisivanje cijene slovima (dakle, tehničke karakteristike odgovaraju u potpunosti), ali je Ured zauzeo stav da se ponuda mora dostavljati na važećem obrascu za cijenu ponude.

Spisak izvršenih ugovora koji je dostavljen na strani 31/48 ponude, ne sadrži sve elemente koji se traže tačkom 3.5.1. tenderske dokumentacije; konkretno ne sadrži predmet ugovora i procenat realizacije ugovora. Bilo kakva argumentacija „da se može zaključiti" procenat realizacije ugovora, ovdje se ne može primjenjivati, jer se radi o nedostajućim podacima koji su tenderskom dokumentacijom jasno traženi, i ništa ne mijenja, posebno imajući u vidu da nedostaje i podatak o predmetu ugovora, koji je također obavezujući element spiska izvršenih ugovora. Potvrda o urednom izvršenju isporuka, koja je dostavljena na strani 29/48 ne sadrži predmet ugovora, već samo konstataciju da su „sve isporuke" uredno izvršene, što je širok pojam, jer to mogu biti npr. i prehrambeni proizvodi, kancelarijski materijal, proizvodi za održavanje higijene, itd, dok je tenderskom dokumentacijom jasno traženo da se potvrda odnosi na isporuku robe koja je predmet ove javne nabavke, a to je ambalažni materijal. Budući da dostavljeni dokumenti u ponudi ne zadovoljavaju uslove i zahtjeve iz tačke 3.5.1. tenderske dokumentacije, to jest ne sadrže sve elemente jasno zahtijevane tenderskom dokumentacijom i kao takvi ne dokazuju da ponuđač ispunjava uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, molimo da se ovaj žalbeni navod usvoji, a ponuda izabranog ponuđača odbije kao neprihvatljiva po ovom osnovu.

Tačkom 4.2.5. tenderske dokumentacije je propisano: „Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi: jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđeno stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika."

U ponudi izabranog ponuđača nigdje nisu dostavljeni svi ovi traženi podaci za robu koja se nudi. Na strani 11/48 izabrane ponude dostavljena je ponuda br. 148/26 iz koje nisu vidljivi ni proizvođač, ni zemlja porijekla. Budući da u izabranoj ponudi nisu ispunjeni zahtjevi iz tačke 4.2.5. tenderske dokumentacije, molimo da se ovaj žalbeni navod usvoji, a ponuda izabranog ponuđača po ovom osnovu odbaci kao nepravilna.

Žalitelj Primaprom d.o.o. Banja Luka u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Tačkom 4.G.2 TD propisano je da je prilikom pripreme ponude potrebno jasno napisati šta se nudi, odnosno jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent.

Izabrani ponuđač za ponuđenu robu nije naveo proizvođača, zemlju porijekla, vrstu, tip i karakteristike proizvoda, čime je postupio suprotno zahtjevima iz TD.Tačkom 3.5 TD propisano je da spisak izvršenih ugovora sadrži: predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednost ugovora i procenat realizacije ugovora.Spisak koji je izabrani ponuđač dostavio nije u skladu sa TD, jer isti ne sadrži predmet ugovora, kao ni procenat realizacije ugovora.

Takođe, tačkom 3.5 TD propisano je da potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće elemente: naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Potvrda koju je dostavio izabrani ponuđač ne sadrži predmet isporuke i mjesto izvršenja ugovora, te je ponuda i u ovom dijelu suprotna zahtjevima TD.

U prilogu 5, u izjavi po članu 45. Zakona o javnim nabavkama izvršene su prepravke na nepropisan način.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponude sagledao cjelokupan sadržaj dostavljene dokumentacije, pri čemu je utvrđeno da ista sadrži sve relevantne podatke i dokaze, na osnovu kojih se jasno i nedvosmisleno može utvrditi ispunjenost uslova propisanih tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom, nije postojao osnov za odbacivanje ponude ponuđača „Emit“ d.o.o. Gračanica, niti je bilo razloga za drugačiju ocjenu predmetne ponude.

Ugovorni organ je postupak pregleda i ocjene ponude proveo uz puno poštivanje osnovnih principa javnih nabavki, posebno principa transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i osiguranja pravične i aktivne konkurencije. U tom smislu, činjenica da je održana i provedena e-aukcija dodatno potvrđuje da je Ugovorni organ postupak proveo na način kojim je kvalifikovanim ponuđačima omogućeno ravnopravno učešće i nadmetanje pod jednakim uslovima.

U suprotnom, prihvatanje pristupa prema kojem bi forma imala prednost nad stvarnim sadržajem i svrhom dostavljene dokumentacije dovelo bi do neopravdanog ograničavanja konkurencije i odstupanja od temeljnih načela i ciljeva javnih nabavki u Bosni i Hercegovini. Propisana forma nije sama sebi svrha, već ima za cilj omogućiti Ugovornom organu provjeru ispunjenosti uslova i sposobnosti ponuđača za izvršenje predmetne nabavke. U konkretnom slučaju, navedena svrha je u potpunosti ostvarena, budući da je iz sadržaja cjelokupne ponude

ponuđača „Emit“ d.o.o. Gračanica jasno i nedvosmisleno utvrđeno da isti ispunjava sve zahtjeve i uslove propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Prethodno navedeno je u skladu i sa savremenim pristupom javnim nabavkama u Evropskoj uniji, u kojem se naglasak stavlja na ostvarivanje stvarne konkurencije, jednak tretman ponuđača i ostvarivanje ciljeva postupka javne nabavke, uz odgovarajuću fleksibilnost u primjeni formalnih zahtjeva kada je iz cjelokupne dokumentacije moguće jasno utvrditi ispunjenost propisanih uslova.U konkretnom slučaju, upravo je takav pristup omogućio da se osigura pravična i aktivna konkurencija kvalifikovanih ponuđača, što potvrđuje i provedena e-aukcija.U tom kontekstu, ponudu je potrebno posmatrati kao cjelinu, odnosno kao integralni kvalifikacioni dokument na osnovu kojeg se utvrđuje ispunjenost svih uslova i zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom. Ponuda bi bila nepravilna i neprihvatljiva u slučaju da u njenom sastavu nije dostavljen dokument ili dokaz koji je izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom, odnosno ukoliko se na osnovu uvida u cjelokupnu ponudu ne bi mogla jasno i nedvosmisleno utvrditi ispunjenost propisanih uslova.

Međutim, u konkretnom slučaju takve okolnosti nisu postojale, budući da je iz sadržaja Cjelokupne ponude ponuđača „Emit“ d.o.o. Gračanica jasno i nedvosmisleno utvrđeno da isti ispunjava sve zahtjeve i uslove propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, zbog čega nije postojao osnov za odbacivanje predmetne ponude. Navod žalitelja da ponuda izabranog ponuđača „Emit“ d.o.o. Gračanica nije dostavljena na izmijenjenom obrascu za cijenu ponude je neosnovan, budući da je ista dostavljena upravo na obrascu koji je Ugovorni organ objavio na Portalu javnih nabavki i koji je bio dostupan svim ponuđačima. Žalitelj u ovom dijelu samo paušalno iznosi navode i poziva se na odluke URZ-a bez dokazivanja njihove primjenjivosti na konkretan slučaj, pri čemu ne navodi niti dokazuje na koji način je predmetni obrazac doveo do neusklađenosti ponude sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, predmetni navod predstavlja neosnovano osporavanje ponude izabranog ponuđača bez konkretnog činjeničnog i pravnog uporišta. U odnosu na navod da spisak izvršenih ugovora koji je dostavio izabrani ponuđač navodno nije sačinjen u skladu sa tačkom 3.5. tenderske dokumentacije, iz razloga što isti ne sadrži predmet ugovora i procenat realizacije ugovora, ovaj Ugovorni organ ističe da je predmetni navod neosnovan.

Naime, tačkom 3.5. tenderske dokumentacije propisano je da spisak izvršenih ugovora treba da sadrži podatke o predmetu ugovora, nazivu firme, odnosno pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednosti ugovora i procentu realizacije ugovora. Međutim, prilikom ocjene ispunjenosti predmetnog uslova ne može se zanemariti činjenica da je izabrani ponuđač, pored dostavljenog spiska, dostavio i urednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od ugovornog organa, odnosno druge ugovorne strane, kojom su na vjerodostojan i nedvosmislen način potvrđene činjenice relevantne za ocjenu njegove tehničke i profesionalne sposobnosti.Predmetna potvrda o izvršenom ugovoru sadrži upravo podatke koji su od značaja za provjeru ispunjenosti uslova iz člana 48. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, uključujući podatke o predmetu ugovora, ugovornoj strani, vrijednosti ugovora, kao i podatke iz kojih je jasno i nedvosmisleno moguće utvrditi stepen, odnosno procenat realizacije ugovora. Na taj način, Ugovornom organu je omogućeno da na osnovu cjelokupne dokumentacije dostavljene u ponudi utvrdi da je izabrani ponuđač izvršio ugovor na način i u obimu koji potvrđuje ispunjenost zahtijevanog uslova. Posebno se ukazuje da član 48. Zakona o javnim nabavkama uređuje tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača te kao jedan od načina dokazivanja iste predviđa spisak glavnih isporuka robe, izvršenih usluga ili izvedenih radova, uz potvrdu o urednom izvršenju. Svrha ovih dokaza nije ispunjavanje forme same po sebi, već

omogućavanje Ugovornom organu da na pouzdan i provjerljiv način utvrdi da li ponuđač posjeduje potrebno prethodno iskustvo i sposobnost za realizaciju predmetne nabavke.

U konkretnom slučaju, navedena svrha je u potpunosti ostvarena. Naime, iako određeni podaci nisu ponovljeni u samom spisku izvršenih ugovora, isti podaci su sadržani u urednoj i vjerodostojnoj potvrdi o izvršenom ugovoru koja je sastavni dio ponude. Stoga se prilikom ocjene ponude ne može isključivo posmatrati sadržaj jednog dokumenta, već je potrebno sagledati cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu u ponudi, posebno kada se njenim sadržajem jasno, nedvosmisleno i provjerljivo potvrđuje ispunjenost uslova postavljenog tenderskom dokumentacijom. Dakle, iz dostavljenog spiska u vezi sa dostavljenom potvrdom o izvršenom ugovoru Ugovorni organ je imao sve potrebne informacije za utvrđivanje predmeta izvršenog ugovora, ugovorne strane, vrijednosti ugovora i stepena njegove realizacije. Navedena dokumentacija nije ostavila bilo kakvu dilemu niti nejasnoću u pogledu prethodnog iskustva izabranog ponuđača, niti je Ugovorni organ bio onemogućen da izvrši provjeru ispunjenosti uslova iz tačke 3.5. tenderske dokumentacije. Ponuda bi bila nepravilna i neprihvatljiva u slučaju da u njenom sastavu nije dostavljen dokument ili dokaz koji je izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom, odnosno ukoliko se na osnovu sadržaja cjelokupne ponude ne bi mogla jasno i nedvosmisleno utvrditi ispunjenost propisanih uslova. Međutim, u konkretnom slučaju takve okolnosti nisu postojale, budući da je iz sadržaja cjelokupne ponude ponuđača „Emit" d.o.o. Gračanica jasno i nedvosmisleno utvrđeno da isti ispunjava sve zahtjeve i uslove propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, zbog čega nije postojao osnov za odbacivanje predmetne ponude. U odnosu na prigovor Žalitelja da u ponudi nisu navedeni proizvođač i zemlja porijekla ponuđene robe, Ugovorni organ ističe da Žalitelj navedeni zahtjev posmatra izolovano, izdvajajući pojedinačni dokument iz cjelokupnog sadržaja ponude. U konkretnom slučaju, iz sadržaja cjelokupne ponude bilo je moguće jasno utvrditi šta se nudi i izvršiti provjeru usklađenosti ponuđene robe sa zahtjevima tehničke specifikacije, zbog čega samo pozivanje na izostanak pojedinih podataka na konkretnoj stranici ponude, bez dokazivanja da je time onemogućena identifikacija ponuđene robe ili provjera njene usklađenosti, nije dovoljno za zaključak da je ponuda nepravilna.

U odnosu na navod žalitelja da su u Izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama izvršene prepravke na nepropisan način, Ugovorni organ ističe da je ponuđač „Emit" d.o.o. Gračanica dostavio urednu Izjavu iz člana 45. ZJN BiH, kojom je potvrđeno ispunjavanje svih uslova propisanih navedenim članom, sačinjenu i dostavljenu u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Predmetna Izjava je potpisana i ovjerena od strane nadležnog organa, nije prepravljana niti korigovana, te nije starija od datuma objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki. Shodno navedenom, predmetni navod žalitelja je u cijelosti neosnovan i ničim konkretno potkrijepljen.Nadalje, uvidom u dostavljenu Žalbu ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da uz predmetnu Žalbu nije dostavljeno sljedeće od dokumentacije:
-Potpisan i ovjeren od strane nadležnog organa dokaz iz sistema „E-nabavke" o vremenu preuzimanja tenderske dokumentacije čime bi dokazao da imaju aktivnu legitimaciju za izjavljivanje Žalbe, a kako je zahtijevano u tački 5.11. zaštita prava ponuđača/pouka o pravnom lijeku predmetne tenderske dokumentacije. S obzirom da je ponuđač „R&S" d.o.o. Sarajevo propustio izjaviti žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju to dovodi do zaključka da je prihvatio uslove iz predmetne tenderske dokumentacije. Važno je napomenuti da postupci koji se vode u predmetima javne nabavke po svom karakteru predstavljaju jedinstvenu cjelinu i to potvrđuje da se zahtjevi u pogledu dokaza uz dostavljenu Žalbu odnose na sve pravne lijekove tokom provođenja postupka javne nabavke, a isto nije u sukobu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Žalitelj „R&S“ d.o.o. Sarajevo bio je dužan dostaviti dokaz, shodno odredbi člana 52. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim bi dokazao da Ugovorni organ pogoduje određenim privrednim subjektima, a prema dostavljenoj dokumentaciji predmetne Žalbe isto je propustio učiniti. Stoga, na temelju naprijed navedenog, Žalbene zahtjeve ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo za Lot 2 u postupku javne nabavke ambalažnog materijala potrebno je odbaciti kao neosnovane. S obzirom na gore navedeno, Centralna izborna komisija BiH predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine odbije žalbu ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo kao neosnovanu. Ugovorni organ smatra da je u čitavom postupku javne nabavke poštovao osnovne principe i načela javnih nabavki, odredbe Zakona i podzakonskih akata, te da žalilac ni u jednom momentu nije doveden u neravnopravan položaj u odnosu na druge učesnike u postupku, te predlaže da se Žalba odbije kao neosnovana, kako ovom Ugovornom organu dozvoli da nastavi postupak dodjele Ugovora zbog velikog značaja predmetne javne nabavke provodenja Opštih izbora 2026. godine, a koji su od opšteg interesa za cjelokupnu društvenu zajednicu u Bosni i Hercegovini. Imajući u vidu da su oba žalioca „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka i „R&S“ d.o.o. Sarajevo, a svojim postupcima isti u prvom redu smatra da se ih može uočiti da ova svrha nije korištenje lijekova radi zaštite, već neopravdano ometanje i usporavanje predmetnog postupka javne nabavke.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je pristupio utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članu 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da su žalbe dopuštene, blagovremene i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbe žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Vezano za žalbene navode u kojima se ističe da ponuda izabranog ponuđača „Emit“ d.o.o. Gračanica nije dostavljena na izmijenjenom/važećem obrascu za cijenu ponude zbog čega tehničke karakteristike predmeta nabavke iz izabrane ponude nisu odgovarajuće, ovaj organ je utvrdio da žalitelj osnovano potencira navedenu tvrdnju.

U svome izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da je navod žalitelja da ponuda izabranog ponuđača „Emit“ d.o.o. Gračanica nije dostavljena na izmijenjenom obrascu za cijenu ponude je neosnovan, budući da je ista dostavljena upravo na obrascu koji je Ugovorni organ objavio na Portalu javnih nabavki i koji je bio dostupan svim ponuđačima.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stana imajući u vidu žalbeni navod i izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača „Emit“ d.o.o. Gračanica i ispravljenu Tendersku dokumentaciju.

Izvršenim uvidom u navedeno ovaj organ je utvrdio da je u ispravljenoj tenderskoj dokumentaciji navedeno „ da se vrši ispravka u specifikaciji za lot 2 na način da se stavka pod rednim brojem 2 u koloni „ Dimenzije i opis stavke/artikla – dimenzije bijele kartonske kutije 350x350x3500mm zamjenjuje dimenzijama : 350x350x350 mm

Isto tako vrši se ispravka u Obrascu za cijenu ponude za lot 2 na način da se stavka pod rednim brojem 2 u koloni „ Dimenzije i opis stavke/artikla - dimenzije bijele kartonske kutije 350x350x3500mm zamjenjuje dimenzijama : 350x350x350 mm.

Izvršenim uvidom u ponudu izabranog ponuđača na strani 9/48 Obrascu za cijenu ponude za lot 2 ovaj organ je utvrdio da je u koloni 2 Kutija kartonska u navedenom obrascu navedeno dimenzije 350x350x3500mm iz čega nedvosmisleno proizilazi da ponuda izabranog ponuđača „Emit" d.o.o. Gračanica nije dostavljena na izmijenjenom/važećem obrascu za cijenu ponude , te se žalbeni navod cijeni osnovanim.

Vezano za žalbene navode u kojem se ističe da ponuda izabranog ponuđača „Emit" d.o.o. Gračanica nije mogla biti ocjenjena prihvatljivom iz razloga što spisak izvršenih ugovora koji je dostavljen na strani 31/48 ponude, ne sadrži sve elemente koji se traže tačkom 3.5.1. tenderske dokumentacije; konkretno ne sadrži predmet ugovora i procenat realizacije ugovora te da potvrda o urednom izvršenju isporuka, koja je dostavljena na strani 29/48 ne sadrži predmet ugovora, već samo konstataciju da su „sve isporuke" uredno izvršene, ovaj organ je utvrdio da žalitelj osnovano potencira navedene tvrdnje.

U svome izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da je tačkom 3.5. tenderske dokumentacije propisano je da spisak izvršenih ugovora treba da sadrži podatke o predmetu ugovora, nazivu firme, odnosno pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednosti ugovora i procentu realizacije ugovora. Međutim, prilikom ocjene ispunjenosti predmetnog uslova ne može se zanemariti činjenica da je izabrani ponuđač, pored dostavljenog spiska, dostavio i urednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od ugovornog organa, odnosno druge ugovorne strane, kojom su na vjerodostojan i nedvosmislen način potvrđene činjenice relevantne za ocjenu njegove tehničke i profesionalne sposobnosti.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stana imajući u vidu žalbeni navod i izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu izabranog ponuđača „Emit" d.o.o. Gračanica konkretno dostavljenu Potvrdu o izvršenju isporuka od dana 09.07.2026.godine i Spisak izvršenih ugovora od 09.07.2026.godine.

Tačkom 3.5.1. tenderske dokumentacije je propisano kako slijedi:

Na osnovu člana 48. i 49. Zakona, ostali uslovi za kvalifikaciju ponuđača, u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, ocjenjuju se kroz minimum kvalifikacionih uslova koji su usklađeni i srazmjerni sa predmetnom nabavkom, a utvrđuju se na slijedeći način:

- Dokaz o uredno izvršenom ugovoru ili ugovorima za isporuku robe koja je predmet ove javne nabavke, u formi Spiska izvršenih ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je počeo da radi prije manje od tri godine, uz Potvrdu/e drugih privrednih subjekata o njihovoj realizaciji. Spisak izvršenih ugovora, napisan na memorandumu ponuđača, potpisan od strane ovlaštenog lica i uz pečat ponuđača, sadrži: predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednost ugovora, procenat realizacije ugovora (original);
  Potvrda/e o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati slijedeće elemente:
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,

- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
- navode o uredno izvršenim ugovorima (original ili fotokopija obavezno ovjerena od strane nadležnog organa).“

Izvršenim uvidom u navedene dokumente utvrđeno je da Spisak izvršenih ugovora sadrži samo naziv kupca i vrijednost izvršenih ugovora te da Potvrdu o izvršenju isporuka navodi daje „ Firma Bema Ba d.o.o. Gračanica kao kupac potvrđuje da su sve isporuke od dobavljača Emit d,o,o, Gračanica uredno izvršene.

Međutim navedena potvrda ne sadrži podatak o predmetu nabavke te podatke koje su tačno isporuke izvršene na osnovu čega bi se moglo zaključiti da se iste odnose na predmet nabavke, što je u navedenom slučaju izostalo te se žalbeni navod cijeni osnovanim.

Vezano za žalbene navode da u ponudi izabranog ponuđača nisu dostavljeni traženi podaci za robu koja se nudi, ni proizvođač, ni zemlja porijekla, ovaj organ je utvrdio da žalitelj osnovano potencira navedenu tvrdnju.

U svome izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da žalitelj postavljenie zahtjev posmatra izolovano, izdvajajući pojedinačni dokument iz cjelokupnog sadržaja ponude. U konkretnom slučaju, iz sadržaja cjelokupne ponude bilo je moguće jasno utvrditi šta se nudi i izvršiti provjeru usklađenosti ponuđene robe sa zahtjevima tehničke specifikacije, zbog čega samo pozivanje na izostanak pojedinih podataka na konkretnoj stranici ponude, bez dokazivanja da je time onemogućena identifikacija ponuđene robe ili provjera njene usklađenosti, nije dovoljno za zaključak da je ponuda nepravilna.

Po ocjeni ovog organa ovakvo izjašnjenje ugovornog organa se ne može smatrati argumentiranim iz razloga što je Tačkom 4.2.5. tenderske dokumentacije propisano: „Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi: jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđeno stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika.“

Dakle, tenderskom dokumentacijom je jasno propisana obaveza ponuđača da u ponudi jednoznačno navedu proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka u skladu sa zahtjevanim tehničkim karakteristikama zahtjevane robe. U vezi sa tim, žalioci tvrde da navedeni podaci izostaju u ponudi izabranog ponuđača, te se upućuje i na stranu 13 ponude koja sadrži određenu ponudu sa tehničkim karakteristikama.

Žalitelj u svojoj žalbi jasno potencira tvrdnju da u ponudi izabranog ponuđača nigdje nisu dostavljeni svi ovi traženi podaci za robu koja se nudi. Na strani 11/48 izabrane ponude dostavljena je ponuda br. 148/26 iz koje nisu vidljivi ni proizvođač, ni zemlja porijekla. Sa druge strane ugovorni organ navodi da se iz sadržaja cjelokupne ponude bilo je moguće jasno utvrditi šta se nudi i izvršiti provjeru usklađenosti ponuđene robe sa zahtjevima tehničke specifikacije, ali ne ukazuje na dio ponude iz kojih se ti podaci mogu utvrditi što se smatra potpuno paušalnim i neargumentiranim obrazloženjem te se žalbeni navo smatra osnovanim.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj Primaprom d,o.o. Banja Luka ističe da su u Prilogu 5. u Izjavi po članu 45. Zakona o javnim nabavkama izvršene su prepravke na nepropisan način, ovaj organ je utvrdio da žalitelj neosnovano potencira navedenu tvrdnju. Izvršenim uvidom u predmetni spis i ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da žalitelj ne upućuje na djelove izjave gdje su izvršene ispravke te da je predmetna izjava

potpisana i ovjerena od strane nadležnog organa, nije prepravljana niti korigovana na naačin da bi narušila formu ili integritet, te nije starija od datuma objave obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Na kraju, nisu relevenatni navodi ugovornog organa koji se odnose na činjenicu da žalioci nisu dostavili dokaz iz sistema E–nabavke, što vezuje za prihvatanje uslova iz tenderske dokumentacije i aktivnu legitimaciju. Naime radi se o podatku koji je dostupan ugovornom organu u sistemu E-nabavke, tako da je ugovorni organ mogao utvrditi sve činjenice u vezi sa preuzimanjem tenderske dokumentacije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Zahtjev žalioca „Primaprom" d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku, usvojen je u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN kojim je propisano da stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku. Troškovi za sastav ove žalbe su obračunati u skladu sa tarifnim brojem 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", broj: 111/24), u iznosu od 675,00 KM (150 bodova + 50% za sastav pravnog lijeka = 225 bodova h 3 KM) + paušal u iznosu od 168,75 KM (25%), što iznosi 843,75 KM bez PDV-a, te iznos PDV-a od 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM.

Imajući u vidu odredbe člana 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Adin Kondžić

Dostaviti:

- *„R&S" d.o.o. Sarajevo, Igmanska bb, Vogošća*
- „Primaprom" d.o.o. Banja Luka zastupanom putem punomoćnika Saši Grabežu advokatu iz Banja Luke,
- *Centralna izborna komisija, Danijela Ozme 7, Sarajevo*
- *Evidencija*
- *a/a*